ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-01/21

в отношении адвоката М.А.В.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.12.2020г. по жалобе доверителя С.М.С. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.М.С. в отношении адвоката М.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при его допросе в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. Заявитель считает, что адвокат не оказывал ему юридической помощи, отсутствовал в ходе допроса заявителя в качестве подозреваемого.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- обращения С.О.Н. (мама заявителя, сообщает, что адвокат отсутствовал при проведении допроса);

- заявления С.М.С. следователю (сообщает, что подписал показания, которые следователь сама составила, адвокат присутствовал несколько минут, все документы подписывались без его участия);

- протокола допроса в качестве обвиняемого от 18.11.2020 г. (с адвокатом К.М.С.);

- ордера адвоката М.А.В. от 01.10.2020 г.;

- протокола задержания подозреваемого от 01.10.2020 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 01.10.2020 г. (с участием адвоката М.А.В.).

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 1 октября 2020 года находился в здании СУ МУ МВД России «Л.», где в коридоре общался с отцом одного из своих доверителей. К адвокату обратился ранее незнакомый человек, который представился М., пояснил, что понял из разговора, что М.А.В. является адвокатом, спросил сможет ли адвокат ему помочь. Заявитель подробно рассказал адвокату о происшедшем (в объяснениях адвокат подробно указывает существо пояснений). После этого адвокат выяснил вопросы оказания давления на доверителя, обстоятельства получения объяснений. Затем адвокат, как указано в объяснениях «начал разъяснять ему различные варианты его дальнейших действий». Порекомендовал воспользоваться статьей 51 Конституции РФ до момента, пока его защитник не изучит доступные документы. Разъяснил правовые последствия чистосердечного признания, а также разъяснил вид и размер наказания согласно санкции статьи инкриминируемого заявителю деяния. Адвокат также разъяснил, что по такой квалификации с учетом отказа от дачи показаний ему будет избрана мера пресечения в виде ареста, а в случае сохранения первоначальной позиции есть шансы на домашний арест. После этого доверитель избрал вариант защиты – подробные и признательные показания, пояснив, что не хочет, чтобы на период следствия в отношении него избирали меру пресечения в виде содержания под стражей. Потом адвокат разъяснил, что заявителю будет предоставлен защитник по назначению, но если заявитель хочет, чтобы адвокат защищал его интересы, то необходимо заключить соглашение об оказании юридической помощи и услуги будут стоить 200 тысяч рублей. Заявитель согласился на эти условия, но сказал, что для этого необходимо связаться с мамой и предоставил номер мобильного телефона, пояснив, что по финансовым вопросам необходимо общаться с ней. Затем адвокат пообщался с мамой доверителя, которая пояснила, что не располагает такой суммой, но может ее собрать и внести до 10.00 следующего дня. После того как адвокат убедился, что соглашение будет оплачено, он вернулся в следственное управление. Заявитель находился в кабинете следователя и следователем уже был выписан протокол задержания. Адвокат сообщил заявителю, что его мама приехала и можно подписывать договор. После этого адвокат составил договор об оказании юридической помощи, который был подписан адвокатом и доверителем. Затем адвокат попросил предоставить ему материалы уголовного дела, с которыми на данной стадии имел право знакомиться. После изучения документов адвокат участвовал в допросе подозреваемого в период с 18 ч. 10 мин. до 18 ч. 50 мин. Непосредственно по окончании допроса заявителю было предъявлено обвинение, и заявитель был допрошен в качестве обвиняемого в период с 19 ч.10 мин. по 19 ч. 45 мин. Затем был осуществлен выезд для проверки показаний на месте. Утром 2 октября 2020 года мама доверителя уведомила адвоката о том, что будет встречаться с другим адвокатом, вскоре следователь уведомил адвоката о том, что в дело вступил другой защитник, а от адвоката заявитель отказывается. Заявитель подтвердил этот факт адвокату при личном общении.

 К объяснения адвокатом приложены копии материалов адвокатского производства, в частности:

- соглашения об оказании юридической помощи от 01.10.2020 г., (защита заявителя на предварительном следствии, сумма вознаграждения 200 000 рублей с оплатой до 02.10.2020 г.);

- ходатайства адвоката от 01.10.2020 г. о допросе С.О.Н. (матери заявителя) для характеристики личности и протокол ее допроса.

- ордера адвоката;

- постановления о возбуждении уголовного дела, рапорта, протокола личного осмотра, протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра предметов, чистосердечного признания и объяснений заявителя.

- протокола задержания подозреваемого от 01.10.2020 года в 17 ч. 30 мин.

- протокола допроса подозреваемого от 01.10.2020 года с 18 ч.10 мин. до 18 ч. 50 мин.

- постановления о привлечении заявителя в качестве обвиняемого от 01.10.2020 года в 19 ч. 00 мин.

- протокола допроса обвиняемого от 01 октября 2020 года с 19 ч. 10 мин. до 19 ч. 45 мин.

- протокола проверки показаний на месте от 01 октября 2020 года с 20 ч. 00 мин. до 21 ч. 00 мин.

 Также адвокатом предоставлена положительная характеристика из адвокатского образования – КА «Х».

 Заявитель в заседание Комиссии не явился, обеспечил участие представителя адвоката К.Д.В., который доводы жалобы поддержал, пояснил, что их может подтвердить мать заявителя. Обратил внимание, что показания были слово в слово переписаны из протокола осмотра. Ненадлежащее оказание юридической помощи, по мнению представителя заявителя, повлияло на квалификацию в сторону ухудшения положения заявителя.

 Адвокат участвовал в рассмотрении жалобы, отрицал, что оказывал заявителю юридическую помощь до заключения соглашения и поддержал доводы, изложенные в объяснениях. Указал, что никаких нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не совершал.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Исходя из оценки обстоятельств первоначального общения адвоката и заявителя с учетом их продолжительности, обсуждаемых обстоятельств и выбора линии защиты, Комиссия приходит к выводу о том, что, общаясь с заявителем в коридоре следственного управления МУ МВД России «Л.», адвокат оказывал юридическую помощь при отсутствии заключенного письменного соглашения.

В соответствии с п.1 ст.25 ФЗ«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

 Надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

 Для проверки довода адвоката о том, что он оказал заявителю квалифицированную юридическую помощь после заключения соглашения, Комиссией исследованы представленные процессуальные документы и объяснения адвоката для выяснения того, в какое время и какие конкретно действия совершены адвокатом после заключения соглашения.

По утверждению адвоката, после согласования со С.М.С. условия о том, что она произведет оплату по соглашению, он вернулся в следственное управление. В этот момент «С.М.С. уже находился в кабинете следователя и следователем был выписан протокол задержания» (л.3 объяснений адвоката). Согласно представленной копии, протокол задержания был оформлен в 17 ч. 30 мин., а в 17 ч. 35 мин. копия протокола направлена прокурору. Задержание осуществлено в отсутствие адвоката, что согласуется с его доводом о том, что, когда он вернулся в следственное управление, «следователем был выписан протокол задержания».

Таким образом, дальнейшие действия, изложенные адвокатом в объяснениях, были совершены после 17 ч. 30 мин. – 17 ч. 35 мин.

По утверждению адвоката, вернувшись в кабинет, он сообщил заявителю, что «его мама приехала и что можем подписать договор». «Далее я составил договор об оказании юридической помощи (соглашение) (…) Указанный договор был подписан мной и С.М.С., который ознакомился с условиями данного договора. Далее я предоставил следователю ордер и ходатайство» (л.3 объяснений).

Как следует из письменного ходатайства (приложенного адвокатом к объяснению), адвокат подготовил данный документ после заключения соглашения и оформления ордера на осуществление защиты заявителя. Ходатайство на двух страницах, выполнено адвокатом от руки, в нем указан номер уголовного дела и приложен ордер. Адвокат просит в ходатайстве допросить свидетеля С.О.Н. и утверждает в объяснениях, что ее допрос был осуществлен следователем, удовлетворившим ходатайство адвоката. Для осуществления допроса С.О.Н. адвокат сначала позвонил ей, а затем «спустился за ней на улицу и сопроводил в кабинет к следователю».

Из предоставленной адвокатом копии протокола допроса свидетеля С.О.Н. следует, что допрос происходил в период времени с 17 ч. 40 мин. до 18 ч. 00 мин. Следовательно, все действия перечисленные в предыдущем абзаце выполнены адвокатом в период времени максимальной продолжительностью с 17 ч. 30 мин. до 17 ч. 40 мин.

Таким образом, по утверждению адвоката, за десять минут он успел составить соглашение об оказании юридической помощи, ознакомить с условиями соглашения доверителя, заполнить ордер на осуществление защиты, выполнить ходатайство в объеме двух страниц рукописного текста, спуститься за С.О.Н. и сопроводить ее к кабинету следователя.

 Комиссия полагает, что выполнение всех указанных адвокатом действий за десять минут если и возможно, то не может свидетельствовать о достаточном времени для разъяснения доверителю условий соглашения на его защиту и приводит к бесспорному выводу о том, что с доверителем по существу уголовного дела адвокат в этот период времени не общался, о чем он в объяснениях и не указывает.

Более того, как указывает далее адвокат, «пока следователь допрашивал С.О.Н. я знакомился с материалами дела. В ходе ознакомления я убедился, что действительно личный досмотр был проведен с применением видеофиксации, изучил пояснения, данные С.М.С. в ходе личного досмотра, а также увидел чистосердечное признание, написанное им собственноручно».

Все эти действия адвокат совершает за время допроса С.О.Н., и заканчивает ознакомление по окончании ее допроса. По объяснениям адвоката, «после того, как допрос С.О.Н. был окончен, ей стало плохо, и я сопроводил ее до выхода из управления, при этом пояснил, какие документы, необходимы от нее завтра» (л.4 объяснений).

Как уже указано Комиссией, допрос С.О.Н. произведен в период времени с 17 ч. 40 мин. до 18 ч. 00 мин. Следовательно адвокат за 20 минут ознакомился (копии документов им предоставлены вместе с объяснениями) с постановлением о возбуждении уголовного дела на 2л., рапортом на 1л., протоколом личного досмотра на 5л., в том числе, содержащем трудночитаемый рукописный текст, протоколом осмотра места происшествия на 6л., в том числе, содержащем трудночитаемый рукописный текст, протокол осмотра предметов на 6л.; объяснения на 4л. рукописного текста, чистосердечное признание на 3л. рукописного текста. При этом адвокат выполнил и фотографирование всех перечисленных документов в общем объеме 27 листов, завершив это мероприятие в 18 ч. 00 мин.

После 18 ч. 00 мин. адвокат сопроводил свидетеля на улицу и вернулся в следственное управление.

Далее, согласно объяснениям адвоката, он ознакомился с видеозаписями личного досмотра и чистосердечного признания (л.4 объяснений адвоката). Для этого адвокату понадобилось менее десяти минут, включая время, затраченное им на сопровождение на улицу свидетеля С.О.Н. и возвращение в кабинет следователя, так как в 18 час. 10 мин. согласно протоколу, начался допрос подозреваемого. В объяснениях адвокат указывает «были бегло просмотрены видеозаписи»!

Анализ данных о времени, которое затратил адвокат на изучение материалов дела и «беглое» ознакомление с видеозаписями свидетельствует о том, что доверителю не было оказано квалифицированной юридической помощи с момента заключения соглашения и до момента начала допроса в качестве подозреваемого, поскольку никакого конфиденциального общения по существу дела с этого момента между адвокатом и заявителем не осуществлялось, а все выводы адвокат делал на основании «беглого просмотра» в крайне ограниченном временном интервале и основывался на основании беседы с доверителем, имевшей место до заключения соглашения и до ознакомления с процессуальными документами.

Адвокат не указывает о том, что после ознакомления с предоставленными адвокату материалами дела и просмотра видеозаписи он пытался согласовать позицию с подзащитным в ходе конфиденциальной беседы, поскольку непосредственно после просмотра адвокатом видеозаписи начался допрос подозреваемого, который был осуществлен в период времени с 18 ч. 10 мин. до 18 ч. 50 мин. Соответственно, адвокату хватило десяти минут (с момента завершения допроса С.О.Н. до момента начала допроса подозреваемого) чтобы сопроводить на улицу С.О.Н., побеседовать с ней, вернуться в кабинет и ознакомиться с видеозаписями двух процессуальных действий.

В объяснениях адвокат не указывает, что после ознакомления с материалами дела и видеозаписями он согласовал с доверителем позицию по делу. Адвокат пояснил, что после ознакомления с материалами он «убедился в отсутствии самооговора и принял позицию подзащитного». Комиссия полагает, что в этой части объяснения адвоката достоверны, так у адвоката просто не оставалось времени на какое-либо общение с доверителем.

В соответствии с п.5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

Комиссия учитывает, что только после ознакомления с материалами дела в объеме, определенном законом, адвокат может оказать квалифицированную юридическую помощь доверителю при выборе последним позиции защиты от подозрения в совершении любого преступления, а тем более от подозрения в покушении на особо тяжкое преступление (ч.3 ст.30, п. «а, б» ч.3 ст.228.1 УК РФ)

В рассматриваемом случае адвокат в объяснениях (л.1-2) сообщает, что приступил к оказанию юридической помощи заявителю, выясняя фактические обстоятельства дела и содержание процессуальных документов со слов заявителя, но и «начал разъяснять ему различные варианты его дальнейших действий» (л.2 объяснений). При выборе линии защиты адвокат, не располагая данными о доказанности существа подозрения и процессуальном закреплении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в качестве аргумента приводит довод о том, что «при отказе от дачи показаний, скорее всего будет избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а если он останется на первоначальной позиции, то есть шансы на домашний арест».

Комиссия также отмечает, что задолго до встречи доверителя и адвоката в коридоре следственного подразделения, которую адвокат объясняет случайным стечением обстоятельств, доверитель был фактически задержан сотрудниками полиции еще 30 сентября 2020 года в 19 ч. 30 мин. Комиссия ставит под сомнение возможность свободного (неконтролируемого) передвижения доверителя в коридоре следственного управления и возможность при этом свободного общения доверителя с посторонними лицами в коридоре. На момент случайной встречи, описанной адвокатом в объяснениях, у адвоката не имелось никаких полномочий (заключенное соглашение или принятие поручения ЕЦ СЮП АПМО на защиту по назначению) для конфиденциального общения с заявителем фактически задержанном при обстоятельствах, дающих основание подозревать его в совершении покушения на особо тяжкое преступление. Между тем возможность конфиденциального общения с фактически задержанным заявителем адвокату была предоставлена.

Из объяснений адвоката усматривается, что заявителю не оказывалась и не могла быть оказана квалифицированная юридическая помощь при таком темпе совершения адвокатом различных действий, подробно описанных им в объяснениях.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает, что действия адвоката нельзя признать разумными и добросовестными, а оказанную доверителю юридическую помощь квалифицированной. Анализируя действия адвоката в их взаимосвязи и с учетом времени, затраченного адвокатом на совершение различных действий, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом не была оказана квалифицированная юридическая помощь заявителю при осуществлении защиты по уголовному делу.

О подрыве доверия к адвокатуре свидетельствует не только имитация оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи, но и обстоятельства заключения соглашения между адвокатом и заявителем. Адвокат поясняет, что вопрос оплаты юридической помощи в соответствии с условиями соглашения, размер оплаты, порядок внесения гонорара он обсуждал непосредственно с матерью заявителя С.О.Н. У адвоката не имелось никаких препятствий для того, чтобы заключить соглашение именно со С.О.Н., а не с заявителем, в отношении которого уже был составлен протокол о задержании по подозрению в совершении покушения на особо тяжкое преступление и который не имел возможности лично внести гонорар в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, как предусмотрено п.п.3.1., 3.2. соглашения от 1 октября 2020 года. Между тем невнесение заявителем средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования к 10 ч. 00 мин. следующего дня, согласно п.п.6.1.-6.2. соглашения, с неизбежностью свидетельствует об одностороннем расторжении соглашения по инициативе доверителя. Указания о возможности выполнения обязанности по оплате третьим лицом соглашение не содержит. Исходя из приведенных условий соглашения, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат при его заключении преследовал иные цели, нежели исполнение условия соглашения об оплате, которое не могло быть исполнено лично заявителем к 10.00 следующего дня.

Об этом свидетельствует не только имитационный характер защиты, когда адвокат за несколько минут знакомится с процессуальными документами, видеозаписями, не беседует с подзащитным по результатам изучения документов и анализа полученной информации, но и участие адвоката без каких-либо перерывов и обсуждений с заявителем в допросе подозреваемого, немедленно последовавшего за этим предъявления обвинения, допроса в качестве обвиняемого, и проверки показаний на месте. Все указанные действия осуществлены в период с 18 ч. 10 мин. до 21 ч. 00 мин. и были направлены на скорейшее закрепление показаний заявителя с участием адвоката.

По ходатайству представителя заявителя, в заседании Комиссии опрошена свидетель С.О.Н., которая пояснила, что адвокат озвучил сумму вознаграждения, пояснив, что иначе «сын будет сидеть». Когда свидетель поднялась в кабинет к следователю, заявитель подписывал какие-то бумаги. Учитывая заинтересованность свидетеля в оказании помощи сыну, Комиссия не может достоверно утверждать о том, что адвокат связывал необходимость оплаты гонорара с избранием той или иной меры пресечения («будет сидеть») и не учитывает данные фразы при определении объема обвинения адвоката в рамках настоящего дисциплинарного производства. Также свидетель С.О.Н. в письменном заявлении сообщила о бездействии адвоката при осуществлении защиты и его безразличии к своим профессиональным обязанностям. Этот довод проверен Комиссией в рамках проверки доводов жалобы заявителя и нашел свое подтверждение.

Комиссия не может принять утверждение заявителя об оказании ему адвокатом защиты по назначению, поскольку адвокатом предоставлено письменное соглашение. У Комиссии нет оснований сомневаться как в наличии соглашения, так и в его подписании при обстоятельствах, изложенных адвокатом в объяснениях. В то же время Комиссия оценивает условия соглашения и обстоятельства его заключения в рамках проверки довода жалобы о том, что адвокат не оказал должную юридическую помощь и полностью устранился от защиты прав и законных интересов заявителя.

Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом М.А.В. п.1 ст.25 ФЗ«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.А.В. нарушения п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и п.п. 1 и 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю вне рамок заключенного соглашения;
* заключил соглашение с доверителем на заведомо невыполнимых условиях (оплата гонорара задержанным лицом), со включением в соглашение пункта о том, что невыполнение условия о внесении гонорара влечет за собой расторжение соглашения в одностороннем порядке;
* после заключения соглашения не оказал доверителю квалифицированную юридическую помощь, не ознакомился должным образом с процессуальными документами, не согласовал с доверителем позицию по делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.